

Nowy Sącz dn. 19 kwietnia 2021 r.

**WYKONAWCY**  
**STRONA INTERNETOWA**

**Sprawa: SZP/DIN/Z/4/2021**

dot. postępowania, prowadzonego zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) w trybie PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO na **Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych oraz przeprowadzenie usługi Serwisu dla inwestycji pn.: „Budowa układu wysokosprawnej kogeneracji w MPEC Nowy Sącz”**

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ**

Zamawiający - Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Nowym Sączu na podstawie art. 135 ust 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) przekazuje treść zapytań - bez ujawniania źródła zapytania - wraz z wyjaśnieniami treści SWZ.

**Pytanie nr 1**

Jaki jest czas reakcji serwisu na usterki w ramach gwarancji, co w sytuacji uszkodzenia elementu , jak będzie liczony czas gwarancji na serwis ?

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający informuje, że czas reakcji serwisu jest tożsamy z wskazanym w paragrafie 13 ust. 11 w części II SWZ (wzór umowy), a czas gwarancji na serwis określony został w definicji „Gwarancja na Serwis” w części II SWZ (wzór umowy).

**Pytanie nr 2**

W ramach zakresu WT MPEC Nowy Sącz jest wykonanie połączenia komunikacji poprzez GPRS pomiędzy starą wymiennikownią przy ul Lwowskiej 135 a budynkiem Zarządu MPEC Nowy Sącz.

Czy w ramach realizacji zadania jest przewidziana przez Zamawiającego modernizacja systemu GPRS nowej części MPEC ( na nowej kotłowni ).

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający informuje, że zakres realizacji w tym zakresie określony jest w pkt 2.1.14. Programu Funkcjonalno-Użytkowego. Przy czym „GPRS” należy rozumieć jako transmisję danych po sieci GSM.

**Pytanie nr 3**

W PFU w tabeli 7 Parametry Gwarantowane Obwarowane Karami Umownymi, Zamawiający oczekuje osiągnięcia odpowiednich poziomów hałasu dla granicy działki. Proszę o jednoznaczne wskazanie miejsca pomiarów opisanych w wierszach nr 7 oraz 8:

a. Poziom hałasu na granicy działki od strony PWSZ - LAeq D

b. Poziom hałasu na granicy działki od strony PWSZ - LAeq N

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający informuje, że wymagania odnośnie pomiarów hałasu określone są w pkt 2.1.5 Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

**Pytanie nr 4**

Proszę o przedstawienie tabeli regulacyjnej temperatur dla MPEC Nowy Sącz.

### Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający w załączeniu udostępnia aktualne tabele regulacyjne temperatur dla sieci MPEC Nowy Sącz w okresie zarówno letnim jak i zimowym. Jednocześnie informuje, że Zamawiający dąży do obniżenia parametrów do wielkości określonych w pkt. 1.8.2.1. PFU tj.

„Maksymalna temperatura wody sieciowej:

- lato 70/40 °C,
- zima 120/65 °C.”

### Pytanie nr 5

Jednym z oczekiwań Zamawiającego jest (PFU, pkt. 2.1.11): „Zamawiający wymaga, by każdy z silników gazowych po zakończeniu procesu produkcji a przed wysłaniem na teren budowy, został poddany testom fabrycznym (tzw. FAT testy) w pełnym zakresie mocy.

Zamawiający zastrzega **możliwość** uczestnictwa w tych testach.”

W powyższym zapisie Zamawiający wyraża możliwość uczestnictwa w testach FAT. Uczestnictwo w takich próbach wiąże się z dodatkowymi kosztami, które przez jednych dostawców mogą zostać wliczone co może negatywnie wpłynąć na ocenę oferty. W związku z tym proszę o jednoznaczne określenie czy Zamawiający ma zamiar uczestniczyć we wspomnianych testach ?

Czy koszty związane z transportem, noclegiem i wyżywieniem w trakcie trwania testów również mają zostać wliczone w cenę zadania? Ile osób ze strony Zamawiającego będzie uczestniczyło w testach FAT?

### Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuje, że zamierza uczestniczyć w w/w testach. Jednocześnie informuje, że koszty związane z dojazdem i pobytem są kosztami Zamawiającego.

### Pytanie nr 6

W SWZ pkt. 11.1 Zamawiający pisze:

„Zamawiający wymaga, aby wykonawca posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej dla prowadzonej działalności w wysokości co najmniej **15 000 000,00 zł (słownie: piętnaście milionów złotych 00/100).**”

Powyższy zapis nie jest zgodny z zapisem przedstawionym we Wzorze Umowy par. 12 pkt. 1:

„Wykonawca oświadcza, iż posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej– suma ubezpieczenia **20.000.000zł**”

Wnosimy o ujednoczenie wymagań w zakresie sumy ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej.

### Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający na etapie składania ofert od wszystkich Wykonawców wymaga: „Zamawiający wymaga, aby wykonawca posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej dla prowadzonej działalności w wysokości co najmniej **15 000 000,00 zł (słownie: piętnaście milionów złotych 00/100).**”

We wzorze umowy określona jest wysokość ubezpieczenia, która będzie wymagana od Wykonawcy, z którym będzie podpisana umowa.

### Pytanie nr 7

Wnosimy o dodanie poniższego zapisu do Wzoru Umowy par. 10 Obowiązki Zamawiającego:

„8) Zamawiający zobowiązuje się do zapewnienia paliwa gazowego w czasie trwania prób Odbioru Końcowego oraz Prób Eksploatacyjnych, a także zobowiązuje się do odebrania wyprodukowanej energii elektrycznej oraz ciepła podczas ich trwania.”

### Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie dodaje powyższego zapisu do Wzoru Umowy.

### Pytanie nr 8

W odniesieniu do definicji we Wzorze Umowy:

„Siła wyższa – oznacza katastrofy żywiołowe, przez które należy rozumieć powódź, trzęsienia ziemi, huragany oraz tajfuny.”

Wnosimy o zmianę zapisu na poniższy:

„Siła wyższa – oznacza katastrofy żywiołowe, przez które należy rozumieć powódź, trzęsienia ziemi, huragany, **stan pandemii** oraz tajfuny.”

**Uzasadnienie:** Stan pandemii może mieć znaczący wpływ na czasy dostaw oraz czas wykonywania prac.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający nie zmienia istniejącego zapisu do Wzoru Umowy.

**Pytanie nr 9**

W odniesieniu do PFU pkt. 2.1.22 Wymagania dotyczące Parametrów Gwarantowanych, wnosimy o dodanie zapisu: „Warunki odniesienia przedstawione w karcie agregatu powinny być zgodne z warunkami otoczenia zawartymi w normie ISO 3046 (ciśnienie 100 kPa, temperatura 30 °C, wilgotność względna 30%).”

**Uzasadnienie:** Powyższy zapis pozwoli na ujednoczenie przedstawionych Zamawiającemu kart technicznych agregatu. Niektórzy dostawcy sztucznie zmieniają parametry dostarczanych jednostek wybierając warunki otoczenia optymalne do pracy agregatu, jednak nie osiągalne podczas rzeczywistej eksploatacji jednostki. Przez takie manipulacje Zamawiający może mieć trudności z porównaniem oferowanych wartości Parametrów Gwarantowanych przez Wykonawców.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający nie dodaje powyższego zapisu.

**Pytanie nr 10**

W odniesieniu do PFU, tabela 7, pkt. 6:

„Roczna dyspozycyjność dla każdej z Jednostek Wytwórczych - 8 100 [h]”

**Wniosek:** Proszę o dodanie do powyższego zapisu dodatkowego:

„Roczna dyspozycyjność dla każdej z Jednostek Wytwórczych - 8 100 [h], **z wyłączeniem lat w których odbywają się remonty pośrednie jednostki kogeneracyjnej**”

**Uzasadnienie:** Żaden z dostępnych na rynku silników gazowych nie jest w stanie spełnić powyższego wymagania. Wszystkie silniki będą musiały przejść remont pośredni, który znacząco obniży dyspozycyjność w tym okresie.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający nie dodaje powyższego zapisu dodatkowego.

**Pytanie nr 11**

W § 16 – KARY UMOWNE ust. 2 pkt. a ppkt ff Zamawiający pisze:

W przypadku osiągnięcia przez przedmiot umowy parametrów gorszych od zagwarantowanych przez Wykonawcę w Wykazie wiążących Parametrów Gwarantowanych, Wykonawca obowiązany jest zapłacić Zamawiającemu następujące kary umowne: za każdą godzinę poniżej gwarantowanej rocznej dyspozycyjności każdej jednostki wytwórczej (poz. 6 tabeli Wykazu wiążących parametrów gwarantowanych) Zamawiający jest uprawniony do naliczenia kary umownej w wysokości 0,02% (dwie dziesiąte procentu) wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 1 lit. a) umowy.

Zakładając wartość realizacji Zamówienia na poziomie 26 900 000,00 PLN brutto wartość kar dla jednej jednostki za każdą godzinę niedotrzymanej dyspozycyjności wyniesie w granicach: 5380 zł/h. Proponowana przez Zamawiającego wysokość kar jest zdecydowanie za wysoka i nieadekwatna w stosunku do straty jaką Zamawiający ponosi w przypadku gdy jednostka nie będzie pracowała.

Z wstępnej analizy dotyczącej przychodów Zamawiającego za każdą mth pracy jednostki wytwórczej, przyjmując poniższe założenia:

- sprzedaż energii elektrycznej: około 250 PLN/MWh ,
- sprzedaż ciepła do sieci: około 30 PLN/GJ ,

- wsparcie z aukcji OZE: około 80zł/MWh
- koszt gazu: 1,4 zł/m<sup>3</sup> w momencie gdy, zespół kogeneracyjny nie będzie pracował”.
- koszty serwisowe: około 35-45 PLN/mth

Przychód jednostkowy Zamawiającego wyniesie w okolicach 250 ± 20 zł/mth. Założenia zostały podane oczywiście z przybliżeniem, natomiast mają na celu mieć odniesienie.

Biorąc pod uwagę wysokość kar z tytułu niedotrzymania dyspozycyjności tj.: 5380 zł/h , jest to wartość ponad 20 krotnie przewyższająca starty spowodowane brakiem sprzedaży nośników energii przez Zamawiającego.

W nawiązaniu do powyższych założeń zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu dotyczącego wysokości kar za niedotrzymanie dyspozycyjności na:

*W przypadku osiągnięcia przez przedmiot umowy parametrów gorszych od zagwarantowanych przez Wykonawcę w Wykazie wiążących Parametrów Gwarantowanych, Wykonawca obowiązany jest zapłacić Zamawiającemu następujące kary umowne: za każdą godzinę poniżej gwarantowanej rocznej dyspozycyjności każdej jednostki wytwórczej (poz. 6 tabeli Wykazu wiążących parametrów gwarantowanych) Zamawiający jest uprawniony do naliczenia kary umownej w wysokości 750 PLN.*

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w tym zakresie.

#### **Pytanie nr 12**

*W § 16 – KARY UMOWNE ust. 2 pkt. b Zamawiający pisze:*

*W przypadku osiągnięcia przez przedmiot umowy parametrów gorszych od zagwarantowanych przez Wykonawcę w Wykazie wiążących Parametrów Gwarantowanych, Wykonawca obowiązany jest zapłacić Zamawiającemu następujące kary umowne: za każde stwierdzone niedotrzymanie wymaganych parametrów poziomu hałasu (poz. 7,8,9 tabeli Wykazu), Zamawiający jest uprawniony do naliczenia kary umownej w wysokości 3 % całkowitego wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 1 lit. a) umowy; dla potrzeb naliczenia kary umownej z tego tytułu Zamawiający nie będzie dokonywał pomiarów hałasu częściej niż co miesiąc kalendarzowy.*

Przyjmując założenia opisane w pytaniu dotyczącym kar za niedotrzymanie dyspozycyjności, Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty kary w wysokości około 807 000 PLN brutto. Pragniemy zauważyć, że kara jest niewspółmierna do ryzyka jakie ponosi Zamawiający podczas eksploatacji układu kogeneracyjnego. Zakładając że planowana lokalizacja układu kogeneracyjnego znajduje się w bliskiej odległości od dróg o sporym natężeniu ruchu może się okazać, że wymagane poziomy hałasu nawet na chwilę obecną nie są dotrzymywane. Dodatkowo Zamawiający zastrzega sobie prawo do pomiarów miesięcznych, co może skutkować obciążeniem Wykonawcy nawet w wysokości 10 800 000 PLN brutto/rok. Jest to ogromna kwota, przed którą Wykonawcy będą musieli się zabezpieczyć wliczając ją np. do oferty, a sama kara może być wykorzystywany przez Zamawiającego wręcz w celach zarobkowych. W związku z tym zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów na:

*W przypadku osiągnięcia przez przedmiot umowy parametrów gorszych od zagwarantowanych przez Wykonawcę w Wykazie wiążących Parametrów Gwarantowanych, Wykonawca obowiązany jest zapłacić Zamawiającemu następujące kary umowne: za każde stwierdzone niedotrzymanie wymaganych parametrów poziomu hałasu (poz. 7,8,9 tabeli Wykazu), Zamawiający jest uprawniony do naliczenia kary umownej w wysokości 0,03 % całkowitego wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 1 lit. a) umowy; dla potrzeb naliczenia kary umownej z tego tytułu Zamawiający nie będzie dokonywał pomiarów hałasu częściej niż co miesiąc kalendarzowy*

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w tym zakresie.

#### **Pytanie nr 13**

SWZ Pkt 11.2B - Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał się dysponowaniem osobami zdolnymi do wykonania niniejszego zamówienia (osobami, które zostaną skierowane do realizacji zamówienia),

posiadającymi odpowiednie doświadczenie oraz kwalifikacje zawodowe, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości:

*Warunek ten będzie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wskaże do realizacji niniejszego zamówienia następujące osoby posiadające niżej określone kwalifikacje zawodowe, wykształcenie i doświadczenie, niezbędne do wykonania zamówienia na odpowiednim poziomie jakości:*

*Serwisant – co najmniej dwie osoby, każda spełniająca co najmniej następujące wymagania:*

- *min. 2-letnie doświadczenie zawodowe w serwisowaniu silników gazowych kogeneracyjnych (gaz ziemny), potwierdzone stosownym świadectwem kwalifikacyjnym autoryzowanym przez producenta oferowanych w niniejszym postępowaniu silników;*
- *ukończone szkolenie w zakresie budowy, naprawy, regulacji, serwisu silników gazowych kogeneracyjnych (gaz ziemny), potwierdzone stosownym certyfikatem lub certyfikatami;*
- *przeprowadzenie ruchu próbnego i rozruchu silników gazowych kogeneracyjnych (gaz ziemny), potwierdzone stosownym certyfikatem lub certyfikatami*

Z uwagi na fakt, że część producentów silników kogeneracyjnych nie opisuje szczegółowo wyżej wymienionych czynności a jedynie wystawia certyfikat potwierdzający przejście szkolenia z obsługi agregatu, to nie może też wystawiać stosowanych certyfikatów takich jakich życzy sobie Inwestor. Producent zakłada, że czynnościami takimi zajmują się osoby z odpowiednim wykształceniem, przeszkolone przez niego, posiadające niezbędną wiedzę i doświadczenie. Podtrzymanie takiego wymogu automatycznie wykluczy grupę Wykonawców w związku z niespełnieniem wymogów przetargu. Dodatkowo pragniemy zauważyć iż na rynku jest producent, który wystawia takie certyfikaty i wymóg ten może jasno wskazywać na konkretne urządzenie/producent, co ogranicza konkurencyjność postępowania.

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o usunięcie wymogu dotyczącego posiadania certyfikatu potwierdzającego możliwość przeprowadzania ruchu próbnego i rozruchu silników gazowych przez serwisantów.

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Odpowiedź zgodnie z udzieloną odpowiedzią na pytanie numer 4 z dnia 14.04.2021.

#### **Pytanie nr 14**

Czy wykonawca zgodnie z PFU 1.6.5 winien zagwarantować osiągnięcie celów i wskaźników przez okres eksploatacji próbnej 1 rok, czy też na czas udzielenia gwarancji czy też na inny czas wskazany przez Zamawiającego?

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający informuje, że Wykonawca winien zagwarantować osiągnięcie celów i wskaźników (zgodnie z pkt 1.6.5 PFU) w okresie trwania Gwarancji.

#### **Pytanie nr 15**

Proszę o wskazanie dla jakiej wielkości produkcji ciepła należy założyć silnik czy wskazanej w PFU 1.6.5 w wysokości 171 375 GJ czy w 1.8.1 w ilości 140 000 GJ na rok?

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt. 1.8.1 PFU minimalna wielkość produkcji ciepła to co najmniej 141 000 GJ/rok a wartość podana w PFU w pkt. 1.6.5 dotyczy: „Zaoszczędzenie zużycia energii pierwotnej w ilości 171 375 GJ/rok”. Jednocześnie Zamawiający informuje, że jednostka wytwórcza musi spełniać parametry określone w PFU 1.8.2.2. - tabela 6.

**Pytanie nr 16**

Prosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego poziomu hałasu 85dB w odległości 1m od silnika

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w tym zakresie.

Paweł Kupczak  
PREZES ZARZĄDU

Andrzej Brzeziński  
WICEPREZES ZARZĄDU

Załączniki – 2:

- tabela temperatur 90 70
- tabela temperatur 135 80