

Nowy Sącz, dnia 24 sierpnia 2026 r.

Sprawa: ZP.60.DWC.25.2026

Dotyczy: postępowania prowadzonego jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 376 ust 1 pkt 1 przy zastosowaniu procedury określonej w art. 132-139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późniejszymi zmianami - „ustawa PZP”) oraz aktów wykonawczych do ustawy PZP.

Wykonanie zadania pn.:

„Dostawa i montaż pomp ciepła o mocy 2x60 kW w Elektrociepłowni Stary Sącz – MPEC Nowy Sącz”.

Odpowiedzi na zapytania Wykonawców

Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Nowym Sączu działając na podstawie art. 135 ust 2 wyjaśnia treść specyfikacji:

Pytanie 1

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie kaskady większej ilości pomp ciepła o mniejszej mocy jednostkowej, które sumarycznie zapewnią wymaganą moc grzewczą jednocześnie podnosząc COP całego systemu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 2

Na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwracam się z wnioskiem o modyfikację wymagań określonych w PFU w pkt 2.2 tabeli „Podstawowe parametry techniczne pomp ciepła” poprzez obniżenie wymaganej wartości minimalnego współczynnika COP w punkcie pracy A7/W70 z wartości 2,53 do wartości 2,1 (lub alternatywnie: zastąpienie tego parametru wymogiem dotyczącym sezonowego współczynnika efektywności $SCOP \geq 2,53$ dla klimatu umiarkowanego).

UZASADNIENIE

W odpowiedzi na wcześniejsze wystąpienia Wykonawców Zamawiający podtrzymał wymóg osiągnięcia współczynnika $COP \geq 2,53$ w punkcie pracy A7/W70 (zgodnie z normą PN-EN 14511). Zamawiający argumentował swoje stanowisko koniecznością spełnienia założeń projektu oraz kryteriów kwalifikacji energii wytworzonej przez pompy ciepła jako energii z odnawialnych źródeł energii (OZE) w celu osiągnięcia celów realizowanego przedsięwzięcia. Pragnę wskazać, że stanowisko Zamawiającego opiera się na poważnym błędzie merytorycznym, technologicznym oraz metodologicznym, polegającym na utożsamieniu chwilowego współczynnika efektywności (COP) z sezonowym (całorocznym) współczynnikiem efektywności (SCOP / SPF). Utrzymywanie tego wymogu w obecnym kształcie stoi w sprzeczności z przepisami prawa unijnego i krajowego oraz kluczowymi zasadami prowadzenia postępowań przetargowych.

1. Przepisy prawa jednoznacznie wymagają współczynnika sezonowego (SCOP/SPF), a nie punktowego (COP) Zgodnie z Załącznikiem VII do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych (Dyrektywa RED II) oraz przepisami krajowej ustawy o odnawialnych źródłach energii, podstawą uznania energii z pompy ciepła za OZE jest spełnienie minimalnego progu efektywności średniorocznej (sezonowej).

Zgodnie z unijną metodologią, minimalna wartość tego współczynnika (SPF/SCOP) wynosi 2,5 dla pomp napędzanych energią elektryczną (przy uwzględnieniu sprawności systemu energetycznego $\eta = 45\%$). Obowiązujące przepisy w żadnym miejscu nie uzależniają kwalifikacji OZE od punktowego współczynnika COP w skrajnych parametrach pracy, takich jak temperatura zasilania 70°C.

2. Naruszenie zasad uczciwej konkurencji i proporcjonalności w procedurze unijnej (art. 16 oraz art. 99 ust. 4 ustawy Pzp) Biorąc pod uwagę, że przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w rygorze procedury unijnej, Zamawiający jest w sposób szczególny zobowiązany do przestrzegania zasad proporcjonalności oraz zapewnienia pełnej, przejrzystej i uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. Z Dyrektywą 2014/24/UE).

Wprowadzenie kryterium technicznego ($COP \geq 2,53$ dla A7/W70), które nie znajduje oparcia w przepisach prawa dotyczących OZE ani w realiach pracy sieci MPEC, stanowi rażące naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, który wprost zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Wymóg ten drastycznie i nieuzasadnienie zawęża rynek do nielicznych urządzeń prototypowych lub skrajnie drogich, eliminując z postępowania sprzęt o identycznych walorach ekologicznych i użytkowych. Prowadzi to również do naruszenia zasady celowości i gospodarności wydatkowania środków publicznych (art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych).

3. Ryzyko nałożenia korekt finansowych i utraty dofinansowania UE

Oparcie Opisu Przedmiotu Zamówienia na błędnych przesłankach merytorycznych, skutkujące nieuzasadnionym ograniczeniem kręgu potencjalnych wykonawców w postępowaniu unijnym, niesie za sobą wysokie ryzyko dla samego Zamawiającego. W przypadku kontroli uprzedniej lub następcej projektu przez instytucje wdrażające/certyfikujące środki UE, działanie takie może zostać uznane za naruszenie procedur zakupowych oraz naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Konsekwencją tego może być nałożenie na Zamawiającego korekty finansowej (pomniejszenie dotacji unijnej) z tytułu naruszenia konkurencyjności rynku.

Mając na uwadze powyższe, w celu zapewnienia prawidłowości technicznej realizowanego projektu, ochrony środków publicznych oraz umożliwienia złożenia ważnych i konkurencyjnych ofert, wnosimy o modyfikację zapisów PFU zgodnie z wnioskiem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną modyfikację i podtrzymuje wymagania określone w PFU.

Zamawiający informuje, że udzielone wyjaśnienia nie stanowią zmiany treści SWZ i nie powodują zmiany terminu składania oraz otwarcia ofert.